Содержание анализа типов ошибок по результатам проверочных работ по русскому языку в 11 классе

Число учащихся в классе: 5

Результат выполнения работы №1 Результаты контрольной работы №2

«5»-2 «5» - 1

«4»-2 «4» -1

«3» -0 «3» - 3

«2»- 1 «2» - 0

Успеваемость: 80 % Успеваемость: 100%

Качество знаний:80 % Качество знаний: 40%

Учащиеся на 100% справились с заданиями, проверяющими умения: №№ 2;8;9;11;22 (какое из приведенных слов(сочетаний слов) должно стоять в предложении в тексте; определение слова, в котором пропущена безударная проверяемая гласная; правописание приставок; буквы Е-И в суффиксах причастий). Допущены ошибки при установке соответствия между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками. Но есть улучшения: 2 учащихся получили максимум баллов -5, 3 – 4 балла. Есть пробелы в знаниях учащихся по темам: «Знаки препинания в простых осложненных предложениях, а также в СПП и ССП. Всего двое учащихся из пяти справились с заданием №20 ( работа с текстом: определение высказываний, соответствующих содержанию текста) во входной контрольной, а сейчас с этим заданием не справился только 1 учащийся. Трудность для 80% учащихся составило определение связи между предложениями в тексте №23.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | №10 | №11 | №12 | №13 | №14 | №15 | №16 | №17 | №18 | №19 | №  20 | №  21 | №  22 | №  23 | №24 |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| 40% | 100% | 80% | 60% | 100% | 60% | 40% | 100% | 100% | 80% | 100% | 80% | 60% | 60% | 60% | 80% | 20% | 80% | 40% | 80% | 60% | 100% | 20% | 40% |
| 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| 20% | 0% | 20% | 40% | 0% | 40% | 60% | 0% | 0% | 20% | 0% | 20% | 40% | 40% | 20% | 20% | 80% | 20% | 60% | 20% | 40% | 0 | 80% | 0 |
| 0 |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| 40% |  |  |  |  |  | 0% |  |  |  |  |  |  |  | 20% |  |  |  |  |  |  |  |  | 20 |
|  |  |  |  |  |  | 2  0% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1  40 |
|  |  |  |  |  |  | 1  0% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0  0 |
|  |  |  |  |  |  | 0  0% |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Работа над сочинением.

При работе над сочинением учащиеся на 100% справились с критериями №1 (определение проблемы текста), №3 (отражение позиции автора). №11 (соблюдение этических норм), №12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале). 40% не смогли прокомментировать сформулированную проблему, 20% допустили речевые, пунктуационные ошибки.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К1 | | К2 | | К3 | | К4 | | К5 | | К6 | | К7 | | К8 | | К9 | | К10 | | К11 | | К12 | |
| 1б | 100  % | 3б | 20  % | 1б | 100  % | 3б | 20  % | 2б | 40  % | 2б | 20  % | 3б | 40% | 3б | 20  % | 2б | 20  % | 2б | 20  % | 1б | 100  % | 1б | 100  % |
| 0б | 0% | 2б | 20  % | 0б | 0% | 2б | 40  % | 1б | 40  % | 1б | 80  % | 2б | 20% | 2б | 40% | 1б | 80% | 1б | 80% | 0б | 0% | 0б | 0% |
|  |  | 1б | 20  % |  |  | 1б | 40  % | 0б | 20  % | 0б | 0% | 1б | 20% | 1б | 20% | 0б | 0% | 0б | 0% |  |  |  |  |
|  |  | 0б | 40  % |  |  | 0б 0% | |  |  |  |  | 0б | 20% | 0б | 20% |  |  |  |  |  |  |  |  |

20% учащихся улучшили свои результаты ( с оценки «2» за входную контрольную, на «3» за 1 полугодие )

40% учащихся понизили свои результаты ( с оценки. «4» за входную контрольную, на «3» по контрольной работе за 1 полугодие). Причины снижения успеваемости вижу в том, что проблемой для этих учащихся стало написание сочинения, так как тестовую часть они сделали на уровне. Эти учащиеся не смогли быстро переключиться от написания сочинения по литературе.

А также результаты контрольных работы показывают, что учащиеся имеют пробелы в знаниях по темам: «Знаки препинания в сложных предложениях и в простых осложненных вводными словами , причастными и деепричастными оборотами», «Речевые и грамматические ошибки», «Лексические и грамматические нормы». Следует отрабатывать умения по этим темам во время индивидуальных консультаций, уделять внимание повторению на уроках, учить навыкам самоконтроля, позволяющим вовремя находить свои ошибки и исправлять их.

Успеваемость повысилась до 100%, но снизилось качество знаний .